

**UCHWAŁA NR XX / 137 /12
RADY GMINY ŻAGAŃ**

z dnia 31 sierpnia 2012 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym(tekst jednolity – Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) w związku z art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2000r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Żagań uznaje za bezzasadną skargę złożoną przez Pana Stefana Dynowskiego na Wójta Gminy Żagań.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska rady Gminy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady
Gminy Żagań

Bolesław Galent

Uzasadnienie

Pan Dynowski Stefan w dniu 14 marca 2012r. złożył wniosek o umorzenie I raty podatku w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na rok 2012. W toku postępowania podatkowego rozszerzył swoje żądanie wnioskiem z dnia 15 maja 2012r. o umorzenie II raty podatku za 2012r. W postępowaniu o umorzenie zaległości podatku mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. z 2012r. poz. 749) art. 67a § 1 pkt.3, który mówi że organ podatkowy na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może umorzyć w całości lub części zaległości podatnika i odsetki za zwłokę. Przepis ten oparty jest na konstrukcji uznania administracyjnego co oznacza, że pozostawia on do uznania organu podatkowego – Wójta Gminy - istnienie lub brak przesłanek do umorzenia zaległości. Z przytoczonych przepisów wynika bowiem, że przesłanką do umorzenia zaległości podatkowej jest ważny interes podatnika lub ważny interes publiczny. O tego rodzaju przesłance możemy mówić w razie nagłego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika spowodowanych zdarzeniem losowym mającym wpływ na zdolności płatnicze. Natomiast przez pojęcie „interes publiczny” należy rozumieć pewną potrzebę, dobro, której zaspokojenie powinno służyć zbiorowości lokalnej lub całemu społeczeństwu. Wynika z powyższego, że umorzenie jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest płacenie podatków, nie zaś zwalnianie podatników z tego obowiązku. Nadto zauważyć należy, że umarzanie jest prawem, a nie obowiązkiem organów podatkowych, nawet w przypadku zaistnienia przyczyn społecznie lub gospodarczo uzasadnionych organ administracji może, lecz nie musi umorzyć zaległości co zostało wyrażone w wyroku NSA z 2 marca 1994r. Sygn.Akt III S.A.1001/93. W przypadku Pana Dynowskiego organ podatkowy w trybie art. 187 Ordynacji podatkowej zebrał materiał dowody w celu ustalenia czy w rozpatrywanym przypadku zaistniały okoliczności spełniające przesłanki do umorzenia zaległości podatkowej. Na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalono, że Pan Dynowski faktycznie stracił prace i był zarejestrowany w PUP z prawem do zasiłku, obniżyły się możliwości finansowe podatnika jednak nie na tyle aby zapłata podatku stanowiła zagrożenie dla jego egzystencji. Organ podatkowy po analizie materiału dowodowego nie dopatrywał się przesłanek wynikających z przepisów Ordynacji podatkowej. Powoływanie się na fakt, że Wójt umarza innym mieszkańcom podatki bez jakichkolwiek problemów w tym Panu Ryszardowi Górniakowi jest nieprawdziwy. Przede wszystkim Pan Ryszard Górniak już od wielu lat nie jest podatnikiem, natomiast każdy wniosek o umorzenie zaległości analizowany jest jednakowo wnikliwie niezależnie przez kogo jest składany. Wobec powyższego należy uznać że skarga jest nieuzasadniona.